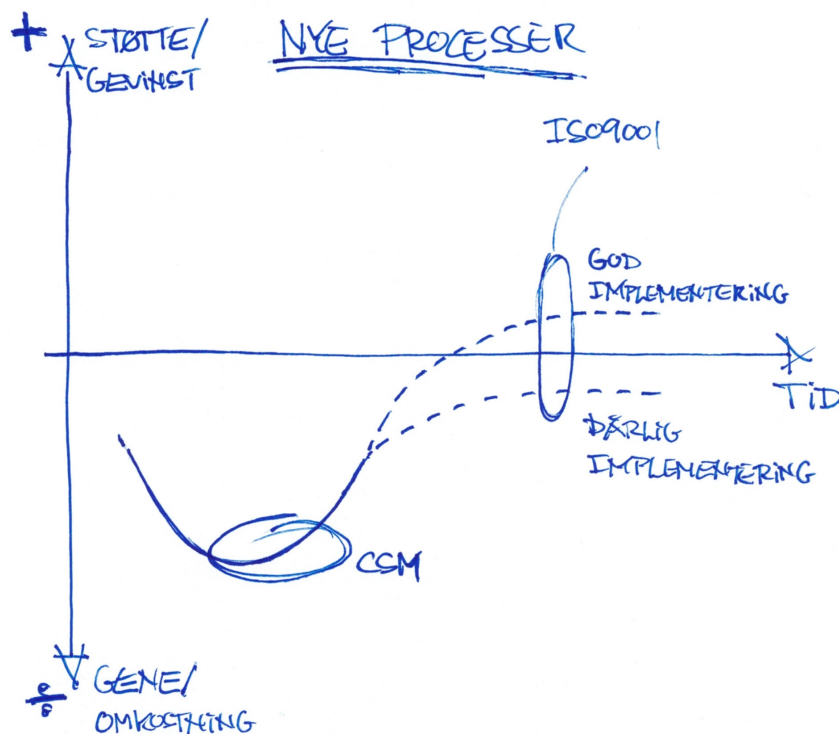




Forkortelser i dette indlæg: BN, CSM, ISO, CFR

CSM-forordningen går nok ikke væk af sig selv, men det gør heller ikke noget – basalt set er det jo bare sund fornuft i bureaukratiets sprog, og implicit den samme proces, der får os til at spænde en cykelhjelm på.

Men vi skal lære at bruge den ordentligt så den også udmønter sig i sund-fornuft handling, og det er åbenlyst, at det er noget, der tager tid. Efter mange år i branchen aner man et mønster og en parallel til bl.a. ISO9001-implementeringen, som var det store dyr i åbenbaringen i 90'erne.



Og hvad har det så med normer at gøre? Joh, de fleste farer identificeret ved CSM-processen afdækkes jo ved anerkendt praksis, og helst med henvisning til en norm. Vi tager et stort skridt i den rigtige retning, når det centrale fareregister bliver færdigt til brug, men kunne tage et skridt mere ved at indarbejde CSM-tankegangen i normarbejdet.

Hvis nu man i alle nye normer krævede, at formulering af BN1-krav kun er OK, hvis de hænger sammen med en fare og i større normrevisioner sammenkæder eksisterende BN1-krav med farer i CFR. Det ville skabe en smuk sammenhæng mellem generiske farer og sikkerhedsbærende krav og desuden ville man ad åre få ryddet op i BN1-kravene så kun BN1-krav med reelt sikkerhedsindhold er tilbage.

Og frem for alt vil det på længere sigt gøre CSM-arbejdet rigtigt meget lettere – måske ligefrem støttende.

Vi ses derude

/Niels

[<< Tilbage](#)

[Tilføj ny kommentar](#)